

LA GUERRA DE ROMA CONTRA CIMBRIOS Y TEUTONES Y SUS CONSECUENCIAS POLÍTICAS, MILITARES Y RELIGIOSAS

*Fernández Hernández, G.
Universidad de Valencia*

Resumen

Este artículo estudia algunos problemas alusivos a la guerra de Roma contra cimbrios y teutones.

Las victorias de Mario sobre cimbrios y teutones constituyen el cenit de su fama que había principado con su éxito en la Guerra de Yugurta. Los cimbrios y teutones son germanos del Báltico que en esta época es un genuino lago germánico. Estrabón (**Geografía** II, 3, 6, IV, 4, 3 y VII, 2, 1), Julio Cesar (**Guerra de las Galias** II, 29 y VII, 77), Apiano (**Céltica** I), Plutarco (**Vida de Mario** 11), Diodoro Sículo (**Biblioteca histórica** XXXVII, 1) y Tácito (**Germánia** 37) aluden a los orígenes y migraciones de ambos pueblos. No obstante los romanos de finales del siglo II a.C. consideran a cimbrios y teutones pueblos septentrionales aunque no germánicos pues la existencia de esta etnia sólo se capta en la Urbe con las campañas de Julio César.

En la segunda mitad de la década 120 – 110 a. C. Las fuentes arqueológicas y las literarias demuestran que cimbrios y teutones se hallan en las fronteras septentrionales de la Península Itálica ¹ En 113 a. C. los cimbrios derrotan en Norcia a la milicia ciudadana de Roma capitaneada por Cneo Papirio Carbón. Pero tras ese triunfo los cimbrios se dedican al pillaje por la Galia en vez de dirigirse contra la desguarnecida Italia. En 109 a. C. vuelven a aparecer cimbrios y teutones unidos por los Alpes. Ambos pueblos derrotan al cónsul marco Julio Silano en un año pésimo para las armas romanas pues en el mismo 109 a. C. los siempre inquietos escordiscos vencen al prócónsul Marco Municio en los confines de Tracia.

El avance de cimbrios y teutones se debe a las migraciones de ambos pueblos y no a unas simples primaveras sagradas. El momento de mayor peligro para los destinos del Pueblo-Rey sucede en 105 a.C. con el quebranto sufrido en Arausio por Quinto Cepión y Cneo Manlio. La historiografía tradicional romana identifica este fracaso de su milicia urbana con la derrota de los cónsules Emilio Paulo y Terencio Varrón ante Aníbal en Cannas (216 a.C.) En la urbe el triunfo de cimbrios y teutones en Arausio causa pavor. Lo demuestran el relato **post eventum** de los supuestos prodigios que la acompañan en el firmamento según Julio Obsecuente (**Epítome de Livio** 39).

¹ Entre las literarias Tácito, *Germania* 37 y Eutropio, *Breviario* desde la fundación de la ciudad IV, 25 mencionan este acontecimiento.

Esto se une al prestigio de Mario como vencedor de Yugurta a la hora de explicar su elección como cónsul para el año 104 a.C. y la lógica llegada al poder de la facción popular.

Mario vence a los teutones en Aquae Sextiae (102 a. C.) y a los cimbrios en Vercellae (101 a.C.). Aquellos éxitos acarrearán efectos políticos, militares y religiosos en la historia de Roma.

1) Efectos políticos:

Mario es considerado el salvador de Roma de suerte que empieza a ser calificado de Tercer Rómulo y Segundo Camilo. Emprende asimismo una gran obra pública en el valle del Ródano que recibe el nombre de **Fossa Mariana**. Sus objetivos no sólo son mercantiles y castrenses sino también políticos impulsado por su rivalidad con los Cecilios Metelos dada las respectivas jefaturas de los populares por Mario y los **optimales** por los Metelos. En el momento de predominio de la facción senatorial entre 123 y 108 a. C. los Cecilios Metelos habían construido las Vías **Caecilia**² y **Domitia** con arreglo al miliario de Pont-de-Treilles (Francia) además de impulsar obras de drenaje en el valle del Pó (ESTRABÓN, **Geografía** V, 1,1). Con el trabajo de la **Fossa Mariana** puede demostrarse que la facción popular en general y él en particular son capaces de erigir obras públicas tan útiles como las hechas en el transcurso del predominio senatorial por los **optimates** encabezados por sus grandes enemigos los Cecilios Metelos. Plutarco (**Vida de Mario** 15, 1 – 4) y Estrabón (**Geografía** IV, 1, 8) hablan de la **Fossa Mariana**. Sin embargo el segundo alude a las dificultades con las que en su tiempo tropiezan las embarcaciones al navegar allí.

2) Efectos militares:

Mario culmina la reforma castrense que cambia la antigua milicia ciudadana en un ejército profesional pero no permanente³. Durante la última fase de la Guerra de Yugurta (108 – 104 a. C.) Mario innova el alistamiento. La contienda contra cimbrios y teutones permite introducir sus modificaciones armamentísticas y tácticas. Estas se inician con su elección como cónsul en 104 a.C. y finalizan un año después con su salida de Roma para hacer frente a cimbrios y teutones.

Las reformas de Mario consisten en:

- a) Un aumento de la instrucción del soldado por medio de continuas marchas e incesantes desfiles. Mario pretende conseguir un endurecimiento de sus hombres a quienes se empieza a llamar **mulos marianos**.

² Posiblemente por Lucio Cecilio Metelo Dalmático (cónsul en 119 a. C., censor en 115 a. C. y Pontífice Máximo en 113 a. C.)

³ La existencia de un ejército profesional y permanente sólo se da con Augusto aunque sus novedades en este sentido tienen un antecedente en la política militar de Sila.

- b) El reemplazo del **asta** por el **pilum**.
- c) Un ahondamiento en la especialización de las tropas auxiliares de las que se cuenta con un ejemplo en los honderos de las Baleares.
- d) La adopción de la legión como unidad militar. La legión se compone de 6.000 hombres que actúan en tres líneas. Se articulan en una primera línea como cuatro cohortes, una segunda con tres y una tercera igualmente con tres. A su vez cada cohorte tiene tres manípulos: el de los **príncipes** en el centro, el de los **astados** a la derecha y el de los **triarrios** a la izquierda. Por último cada manípulo se compone de dos centurias (primera y segunda). Con esto la centuria tiene 200 hombres, el manípulo 200, la cohorte 600 y la legión 6000. Mario no cambia las viejas denominaciones de **astados**, **príncipes** y **triarrios** pero las cambia totalmente de sentido.

Con Mario se abre paso la conciencia de la utilidad del ejército como elemento de presión popular pero no a manera de sustentáculo para un poder personal. Esto no ocurre en Roma hasta Sila.

3) Efectos religiosos:

Valerio Máximo (**Hechos y dichos memorables** III, 6, 6 y VIII, 15, 7), Plutarco (**Vida de Mario** 27, 9 y Tratado para cohibir la ira 461 E) y Plinio el Viejo (**Historia Natural** XXXIII, 12 y 150) dicen que Mario se identifica con el viejo dios itálico Liber Pater. Los tres insisten en que se trata de un proceso de divinización desconocido en la Urbe hasta entonces. Cierto es que en momentos anteriores Titio Cayo Flaminio y Publio Cornelio Escipión fueron tratados de divinizar pero por griegos e iberos (nunca por romanos). La identificación de Mario con Liber Pater tiene otra intencionalidad política. Mario pretende recoger el viejo culto plebeyo a Liber Pater. Ese dios formaba junto a Ceres y Libera la Triada Plebeya opuesta a la Triada Capitolina (Júpiter, Juno y Minerva) ligada al patriciado dentro del estado bicéfalo patricio-plebeyo.

Referencias

- [BEL75] BELL, M.J.V.: "Tactical Reform in the Roman Republic Army", *Historia* 14, 1975, págs. 404-422.
- [HAR67] HARMAND, F.: "L'armée et le soldat à Rome de 107 a 50 avant notre ère", París, 1967.